

Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8  
23000 ZADAR  
Republika Hrvatska  
tel. /fax:385(0)23 25 14 59  
e-mail: [odvjetnik.dragan.jurjevic@zd.t-com.hr](mailto:odvjetnik.dragan.jurjevic@zd.t-com.hr)

---

Posl.br. 11 P-139/2021  
TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
za  
VRHOVNI SUD RH

Tužitelji: 1. MARKO MILIĆ, OIB:79686495018, Zadarska 40, Biograd na Moru  
2. IVAN MILIĆ, OIB:38718 558622, Zadarska 40, Biograd na Moru  
-oboje zastupani po odvjetnicima OD Župić & partneri d.o.o.

Tuženik: Stečajna masa iza Građevno poduzeće RADNIK d.d. u stečaju Zadar, OIB: 13464167424, zastupan po stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negro, dipl.oec. , a ovaj po punomoćniku Draganu Jurjević, odvjetniku iz Zadra

Umješaci: 1. Zdenko Mijolović iz Zadra, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima iz OD Gluić Ninčević iz Zadra i drugi

Protiv Presude i Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. 32 Pž-1504/2022 od 26. travnja 2022. g., a na temelju rješenja Vrhovnog suda RH, Zagreb, posl.br. Revd 4003/2022-2 od 29. kolovoza 2023. g., tuženik temeljem čl. 385a, ZPP-a podnosi slijedeću

#### R E V I Z I J U

zbog pravnog pitanja koje glasi:

*„ Da li je sud prvog stupnja u parničnom postupku u koji je upućen vjerovnik da utvrdi svoju osporenu tražbinu dužan raspraviti i odlučiti meritorno o tome u kojem isplatnom redu spada predmetna osporena tražbina odnosno, da li se je osporavatelj tražbine morao žaliti na rješenje o upućivanju u parnicu tužitelja da bi osporio isplatni red, kada su predmetnim rješenjem u parnicu upućeni tužitelji, odnosno stečajni vjerovnici da dokažu osnovu, visinu i isplatni red tražbine koju je stečajni upravitelj osporio i da li isplatni red predstavlja pravomoćnu presuđenu stvar u stečajnom postupku, s kojim isplatnim redom je parnični sud vezan bez obzira što tužitelji moraju u parničnom postupku dokazati uz osnov, visinu, isplatni red, kada taj isplatni red u stečajnom postupku je neispravno naveden u rješenju stečajnog suda. „*

1. Predmet ovog postupka je tužbeni zahtjev tužitelja na utvrđenje da je osnovana tražbina tužitelja ad. 1. i tužitelja ad. 2. , kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 313.507,98 Kuna, sukladno prijavi tražbine, na ime neisplaćenih minimalnih netto plaća prednika tužitelja za razdoblje od 1. listopada 1992. g. do 16. veljače 2003. g., u iznosu od 174.012,78 kuna, na ime zakonskih zateznih kamata obračunatih na glavnice neisplaćenih minimalnih netto plaća prednika tužitelja za period od 1. listopada 1992. g. do 26. rujna 2003. g., u iznosu od 139.495,20 Kn, te isplata troškova parničnog postupka u iznosu od 82.179,00 Kn.

2. Trgovački sud u Zadru svojom odlukom, br. P-139/2021 od 14. siječnja 2022. godine, usvojio je tužbeni zahtjev tužitelja, te utvrdio osnovanom tražbinom tužitelja kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 313.507,98 Kn, sukladno prijavi tražbine, na ime neisplaćenih minimalnih netto plaća prednika tužitelja za razdoblje od 1. listopada 1992. g. do 16. veljače 2003. g. u iznosu od 174.012,78 Kn, na ime zakonskih zateznih kamata obračunatih na glavnice neisplaćenih minimalnih netto plaća prednika tužitelja za period od 1. listopada 1992. g. do 26. rujna 2003. g. u iznosu od 139.495,20 Kn, te je riješio da se nalaže da tuženik i umješači solidarno naknade tužiteljima trošak parničnog postupka u iznosu od 91.088,84 Kn , sve u roku 8 dana.

3. Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske, svojom odlukom br. Pž-1504/2022 od 26. travnja 2022.g , odbio je tuženikovu žalbu izjavljenu protiv presude Trgovačkog suda u Zadru, br. P-139/2021, te preinačio odluku o trošku, tako da je umjesto iznosa 91.088,84 Kn, dosudio tužiteljima iznos 82.179,00 Kn .

4. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Revd 4003/2022 od 29. 08. 2023. g., dopušteno je tuženiku podnijeti reviziju protiv Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. 32 Pž-1504/2022 od 26. travnja 2022. g., u odnosu na navedeno pravno pitanje u uvodnom dijelu ove revizije, jer je Vijeće Vrhovnog suda RH ocijenilo da je osporena presuda Visokog Trgovačkog suda suprotna odlukama istog suda br. Pž-3882/04, br. Pž-1673/07, br. Pž-3032/2020 od 04. 08. 2020. g. kao i u odluci Vrhovnog suda RH, br. Revt 606/2017 od 29. 06. 2021.g., budući je sud drugog stupnja u konkretnom slučaju ovdje trebao primjeniti čl. 71. Stečajnog zakona ( NN br.44/96, br.161/98, br. 29/99, br. 129/2000, br. 123/2003, br. 197/2003) koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad Građevinskim poduzećem Radnik d.d. u stečaju, te je stoga Vrhovni sud RH utvrdio da je u smislu čl. 385a, st.1. potrebno ujednačiti primjenu prava radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni .

5. Podnositelj ove revizije smatra kako je sud drugog stupnja Visoki Trgovački sud RH , pogrešno primjenio materijalno pravo kada u konkretnom slučaju nije primjenio odredbu čl. 71. Stečajnog zakona koja je bila na snazi u vrijeme otvaranja ovdje priepornog stečajnog postupka, već je primjenio odredbu čl. 71. Stečajnog zakona (NN br. 44/96, br.161/98, 29/99, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006), koji nije bio na snazi u vrijeme otvaranja stečajnog postupka koji je otvoren 26. 09. 2023.g. rješenjem Trgovačkog suda u Zadru posl.br. St-294/03

6. Naime, odredbom čl. 71 Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja ovog stečajnog postupka, znači dana 26. 09. 2023. g. bilo je propisano slijedeće:

„U tražbine viših isplatnih redova spadaju:

1). Tražbine zaposlenika i ranijih zaposlenika koje su ostvarene prije otvaranja stečajnog postupka a koje spadaju: plaća za zadnja tri mjeseca prije otvaranja stečaja ili prestanka ugovora o radu do iznosa koji je za određen mjesec odgovara iznosu dvije trećine prosječne mjesečne plaće u Republici Hrvatskoj, naknada plaće za godišnji odmor na koji je zaposlenik stekao pravo u kalendarskoj godini u kojoj je otvoren stečaj ili u kojoj je prestao ugovor o radu, te u prethodnoj godini do iznosa koji za određen mjesec odgovara iznosu dvije trećine prosječne mjesečne plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj , naknada plaće za posljednja tri mjeseca prije otvaranja stečaja ili prestanka ugovora o radu do iznosa koji za određen mjesec odgovara iznosu dvije trećine prosječne mjesečne plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj, otpremnine do iznosa jedne trećine prosječne mjesečne plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj za svaku navedenu godinu rada kod tog poslodavca, naknada štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti stečajnog dužnika i tražbine Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Hrvatski zavod za zapošljavanje, koje se iz tih tražbina po zakonu obvezatno namiruju kao doprinosi iz plaće i na plaću osim tražbina za koje je zakonom određeno da će se namiriti kao troškovi stečajnog postupka ili kao ostale obveze stečajne mase.

2). Sve ostale tražbine prema dužniku osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove (opći isplatni red),

7. Dakle, sud drugog stupnja ovdje je primjenio odredbu čl. 71 Stečajnog zakona, koja je stupila na snagu tek 2006. g. , znači nakon što je bio otvoren stečajni postupak nad Građevinskim poduzećem Radnik d.d. u stečaju a kojim je bilo propisano i to odredbom čl. 71 Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 161/98, 22/99, 129/2000, 123/2003, 197/2003- uredba 187/2004-uredba i 82/2006), slijedeće :

1) *U tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze:*

- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa u brutto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

2) U tražbine drugog višeg isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove.

6. Sud drugog stupnja kao odlučujući razlog odbijanja žalbe ističe da je sud prvog stupnja pravilno svrstao tražbinu tužitelja u prvi viši isplatni red, jer je takav red tražbine zapravo utvrđen pravomoćnim rješenjem suda prvog stupnja još u stečajnom postupku br. St-294/03 od 14. veljače 2019. godine .

7. Dalje, sud drugog stupnja obrazlaže da je u tom stečajnom postupku upravo osporena tražbina tužitelja kao tražbina prvog višeg isplatnog reda po čemu su tužitelji upućeni u parnicu, pa kako se ni tuženik niti umješaci nisu žalili na to rješenje, pa da svaki razlog na koje u žalbi upućuje tuženik u pogledu isplatnog reda tražbine tužitelja da je izlišan i nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane presude u dijelu isplatnog reda .

Tuženik ističe da je sa ovakvim pravnim stavom sud drugog stupnja odstupio od već ranije zauzetog stava u istom postupku u svojoj odluci Pž-1870/2021 gdje je sud u obrazloženju na 5. str. (sedmi red) , u pogledu istog žalbenog razloga naveo slijedeće :

- *sud prvog stupnja nije dao razloge zašto je tražbinu tužitelja svrstao u prvi viši isplatni red , na što tuženik upućuje u žalbi.*

8. Tuženiku nisu jasna ovakva odstupanja žalbenog suda kada o istom pitanju najprije zauzima stav da je parnični stav dužan obrazložiti zašto je tražbinu svrstao u prvi viši isplatni red da bi u ovom osporavanoj presudi zauzeo potpuno drugačiji stav da je pitanje isplatnog reda pravomoćno riješeno u stečajnom postupku i da je tuženik to propustio osporavati žalbom na rješenje o upućivanju tužitelja u parnicu da dokažu osnovanost visinu i isplatnog reda svoje tražbine.

9. Naime, prema žalbenim razlozima kako onim navedenim u žalbi tuženika od 21. 01. 2022. godine te u dopuni žalbe od 24. 01. 2022. godine jasno je da je tražbina tužitelja trebala biti svrstana u drugi isplatni red, a ne u prvi isplatni red, jer je stečaj nad tuženikom Građevno poduzeće Radnik d.d. Zadar pokrenut je 16. 05. 2003. godine, a stečaj je otvoren 26. 09. 2003. g., Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, posl.br. St-294/03, što znači da se u ovom parničnom postupku imaju primijeniti odredbe Stečajnog zakona koje su bile na snazi 26. 09. 2003. godine, a to je Stečajni zakon (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03), kojim izmjenama i dopunama Stečajnog zakona se status tražbina radnika mijenjao .

Po mišljenju tuženika parnični sud je jedni ovlašten utvrditi uz osnovu i visinu i isplatni red takve tražbine, pa u koliko su tuženici utužili pogrešan isplatni red kao što je u ovom slučaju tužbeni zahtjev bi trebao biti odbijen .

10. Ovo stoga, jer nije u ovlasti stečajnog suca da unatoč osporavanju razloga zbog kojih stečajni upravitelj nije priznao tražbinu da sudi izvan parnice, te da odlučuje o osnovanosti prigovora istaknutih od strane tuženika jer sve činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev kod upućivanja u parnicu za utvrđivanje tražbine glede osnove, iznosa ili pak isplatnog reda vjerovnik čija je tražbina osporena jedino to može dokazivati u parnici.

Ovakve stavove zauzeo je Visoki trgovački sud u više svojih odluka koji stavovi su suprotni stavu istog drugostupanjskog suda u ovoj osporavanoj presudi .

11. Tuženik se ovdje poziva na presude Visokog trgovačkog suda br.Pž-3882/04; br. Pž-1673/07 od 27. 04. 2007.g., br. Pž-3032/2020, od 04. 08. 2020.godine, a isto tako Vrhovni sud RH u svojoj odluci br. Revt-606/2017 od 29. 06. 2021. godine, zauzeo je stav da isplatni red treba utvrditi obrazložiti i meritorno presuditi upravo u parnici .

12. Slijedom toga pravno shvaćanje suda drugog stupnja izraženo u pobijanoj presudi i rješenju suprotno je shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odluci BR. Revt-606/2017 od 29. 06. 2021. g., kao i presudama br.Pž-3882/04, br. Pž-1673/07 od 27. 04. 2007.g; br. Pž-3032/2020, od 04. 08. 2020.godine.

13. Slijedom svega navedenog predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu reviziju, obzirom da je riječ o pravnim pitanjima o kojima odluka Visokog Trgovačkog suda RH br. Pž-1504/2022-2 od 26. travnja 2022. g, odstupa od prakse Vrhovnog suda RH, kao i od prakse samog Visokog trgovačkog suda, pa i od prakse istoga vijeća u ovom parničnom postupku, a što je važno za odluku o ovome sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, odnosno odluka u ovom sporu važna je i za razvoj prava kroz sudsku praksu, te

#### p r e d l a ž e

Vrhovnom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Pž-1504/2022 od 26. travnja 2022. g. i istu ukinuti, te predmet vratiti sudu drugog stupnja na ponovni postupak.

U Zadru, 31. listopada 2023.g.

Tuženik pp

*Popis troška:*

-Sasatv revizije u iznosu od	1.493,13 Eur
-PDV 25 %	373,28 Eur
-Sudska pristojba u iznosu	663,71 Eur